

汉语学术语篇摘要与结语比较研究 ——以语言学及应用语言学专业期刊论文为例

赵玮
云南大学, 中国

摘要

本文从宏观和微观两个层面对比了学术语篇摘要与结语在篇章结构与词汇使用上的共性与差异。研究发现,摘要通常包括研究现状、研究方法、研究主题、研究结果四语步,结语则主要包括研究主题、研究结果、研究结果阐释与未来研究建议四语步。二者均倾向于高密度信息表达,并普遍淡化自我评价。摘要的词汇与句法复杂度均高于结语,但摘要与结语在各语阶中的常用词和语块较为一致。

关键词

汉语学术语篇, 语步结构, 语步词汇使用, 论文摘要, 论文结语

1 引言

学术论文包含摘要、绪论/引言、研究方法、分主题讨论、结语等多个组成部分¹,相邻部分往往存在界限模糊、内容相交的情况。前人学者曾就摘要与引言(Bhatia, 1993; Samraj, 2005)、结果与讨论(Yang & Allison, 2003)章节的结构与语言特征进行对比分析,除此之外,很多学位论文中的摘要与结语区分得并不清晰。本研究由知网随机抽取的120篇中外硕士生汉语学位论文中,20%的篇目摘要和结语存在较多内容的重复,单篇最高重复率达81.7%²。在学生提交的学位论文初稿中,这两部分重复率较高的情况更为常见。摘要和结语并不相邻,为何总有部分内容重复?答案看似简单:二者都具备“总结”的功能,但是如果二者功能完全相同,就没有必要作为两个单独的结构单元而存在了。本文随机抽取的60篇期刊论文中,摘要与结语存在重复内容的篇目仅占6.7%,这亦显示出二者的差异大于共性。那么,二者的共性与差异体现在哪些方面?同样具备的“总结”功能,在结构与语言使用中又是否存在差异化表现?

在研究视角与方法方面,前人对摘要、结语的讨论可二分为宏观与微观两个层面。宏观研究关注论文的篇章结构组成,多采用自上而下的分析方法,以基于语料库的质性研究为主,聚焦于语步、语阶分析,对摘要的研究如Santos (1996)、吕长竑等(2022)、李洪政等(2025)等,对结语的研究如Bunton (2005)、张晓明等(2012)等。微观研究关注论文的语言特征,多采用自下而上的分析方法,以语料库驱动的定量研究为主,聚焦于词汇语法特征的统计与展示,涉及语块(李梦骁、刘永兵, 2017)、元话语(Khedri et al., 2013; 刘弘、宋羽蕾, 2018)、时态、语态、否定、词类等语法形式(Li, 2022; Jiang & Hyland, 2023)、语言特征共现模式的

多维分析 (Liu & Xiao, 2022; Ansarifard et al., 2025) 等。少数研究将宏观、微观视角相结合, 讨论语步的语言实现模式, 既关注语篇的结构, 也关注不同结构单位的语言使用差异, 涉及摘要、结语各语步的语块分布 (Omidian et al., 2018; Alyousef, 2023), 元话语分布 (Jiang & Hyland, 2017; 刘豪妍, 2023), 与立场表达相关的语言形式分布 (Pho, 2008), 语步与词汇丰富度的相关性 (Tankó, 2017) 等。

在研究样本方面, 由于学术语篇具有学科、语别的独特性, (Swales, 2004: 13) 摘要、结语的相关研究进行样本选择时多考虑到上述差异。大部分研究关注学科特性, 上文所述研究主要针对单一学科进行考察, 部分研究更关注学科共性与差异, 选取多学科学术语篇进行比较分析 (Hyland, 2004; Deng & Liu, 2023)。语别方面, 学术英语研究较多, 学术汉语研究相对薄弱。以单一语别的研究为主, 少数研究对中英文摘要或结语的语步进行了对比。(段天婷, 2017; 金常心、李加璠, 2023)。

整体来看, 学界极少对摘要、结语进行比较研究, 仅 Shahmoradi (2021) 的研究对象同时包含摘要与结语, 但该文主要关注的是学科共性与差异, 并未对二者进行比较。在对摘要、结语进行单独研究时, 宏观、微观相结合的学术汉语研究较为有限。不同的语步具有不同的功能, 这些功能由不同的语言特征实现。(Kanoksilapatham, 2007: 38) 反过来, 语言特征在学术论文的不同组成部分中亦呈现不同的分布。(Swales, 1990: 136) 相较于英语学术语篇在时态、语态上的差异化表现, (Biber, 1988: 104-114) 学术汉语中动词的时体特征并不凸显, (张博、张茜, 2024), 学术词汇在构建学术文本、学术话语时体现出多种功能 (张博, 2022)。从应用视角看, 面向二语学习者的学术汉语教学中语篇结构与各结构单位的语言实现方式均为重要的教学内容。因此, 本文拟基于语言学及应用语言学领域期刊论文, 考察摘要和结语在语步、词汇使用上的差异, 探索汉语学术语篇的写作规律, 以期对汉语二语者学术论文摘要、结语的教学提供借鉴。

2 研究方法

2.1 自建语料库

本研究自建期刊论文语料库。由于不同学科学术惯例存在一定差异, 为更具学科针对性, 本研究所有语料均来自语言学及应用语言学专业期刊。

期刊论文选自 CSSCI 汉语类核心期刊《世界汉语教学》《语言教学与研究》《语言文字应用》《汉语学习》。Swales (2004: 213) 将研究论文分为 4 类, 分别为理论文章、基于数据的论文、述评类论文、研究简报, 发现述评类论文、研究简报与前两类文本的篇章结构存在较大差异。因此, 本研究仅选取理论文章、基于数据的论文作为研究样本。时间范围为 2024 年最后两期与 2025 年第 1 期, 共计 60 篇。

分析章节依据标题确定, 如“提要”“结语”“余论”“结论”等。仅包含“策略建议”, 不包含“总结”相关内容的论文不纳入研究范围。

我们将分析章节文本粘贴至 word 文档, 并逐一人工核对。使用“文本整理器 V3.0”清洗文本, 并删除图表, 将文献引用信息统一替换为 Ref., 降低以上内容对定量语言分析的影响。最终得到摘要库 15938 字, 结语库 35841 字。

2.2 分析步骤与方法

本研究采用了基于语料库与语料库驱动的方法。首先基于语料库分析摘要和结语的篇章结构，之后采用语料库驱动的方法探索词汇使用情况。

2.2.1 篇章结构分析步骤

体裁分析理论认为，文本由一系列语步（move）构成，语步是文本中具有特定交际目的的语义和功能单元，语阶（steps）是语步的组成元素。（Swales, 2004: 228; Biber, 2007: 24）借鉴 Biber（2007: 12）提出的基于语料库的语步分析方法，本研究语篇结构分析步骤如下：

第一步：构建初版分析框架。前人关于摘要语篇结构的研究多采用 Bhatia（1993: 148）、Santos（1996）、Hyland（2004: 67）、Swales & Feak（2010: 172）的分析框架。Bhatia（1993: 148）的框架包含“阐述研究目标 - 描述研究方法 - 总结研究结果 - 呈现研究结论”四语步，其他 3 项研究将“阐述研究目标”细化为两个语步，提出五语步框架，这 3 项研究对各语步的命名不尽相同，体现了作者对于语步功能的不同观点。学界有关结语语步的研究远远少于摘要，基本认同“总结 - 评价 - 推论 (Deductions from the research)”三语步框架，但对于语阶的分析由于研究样本的不同存在较大差异。（Yang & Allison, 2003; Loi, 2016; Deng & Liu, 2023）本研究综合以上文献构建初版分析框架，如表 1 所示。国内外学者相关研究多针对学术英语，这一框架是否适用于学术汉语，还需进一步验证。

表 1. 摘要、结语初版分析框架

摘要			结语		
语步		语阶	语步		语阶
Move1	背景	Step1 概述所属研究领域 Step2 展现研究现状 / 差距	Move1	总结	Step1 重述当前研究 Step2 提及以往研究
Move2	内容	Step1 展示研究目的 Step2 提出研究假设 / 问题	Move2	评价	Step1 指出研究的重要性 Step2 指出研究的局限性 Step3 评价研究方法
Move3	方法	--	Move3	推论	Step1 提出教学 / 理论启示 Step2 为未来研究提供建议
Move4	结果	--	--		
Move5	讨论 启示	Step1 解读结果并得出推论 Step2 说明研究建议	--		

第二步：初版框架应用与调整。随机选取 20% 的语料采用初版分析框架切分语步、语阶，根据研究目的与语料实际调整分析框架，之后对全部语篇展开分析。主要调整包括：第一，对齐语步分析颗粒度。表 1 中“结语”语步 1“总结”实际涵盖“摘要”中的语步 1-4，为方便比对，将之细化为四语步。第二，匹配汉语语篇。根据实际语料，新增、合并与调整了部分语步、语阶。第三，形成同时适用于摘要、结语的分析框架。本文旨在比较摘要、结语的共性与差异，需在相同的分析框架下进行标注。调整后的分析框架如表 2 所示。

表 2. 调整后的分析框架

语步		语阶	所探讨的问题 ³
Move1	背景	Step1 介绍理论视角 / 依据 Step2 展现研究共识 / 分歧 / 不足 Step3 展现语言实际 / 现实需求 Step4 强调选题价值	为何选择这一研究主题?
Move2	内容	Step1 说明研究目的 Step2 提出 / 界定研究对象 Step3 概述研究主题 Step4 阐述论文结构 / 思路	研究什么?
Move3	方法	Step1 说明研究方法	如何研究?
Move4	结果 讨论	Step1 呈现研究结果 Step2 阐释研究结果	有何研究发现?
Move5	评价	Step1 指出研究价值 / 优势 Step2 指出研究的创新性 Step3 指出研究的局限性	研究得怎么样?
Move6	启示	Step1 提出应用建议 Step2 提出对未来研究的建议 / 设想 Step3 表达对该领域未来研究的期待	这项研究意味着什么?

分析过程中，由于一个完整的句子可能包含多个语步，因此分析单位为小句，书面分界标记为逗号。语步切分的同时使用英文缩写 M、S 标注语步、语阶类型。个别小句同时包含两个语步，使用“+”标注。如例（1）包含了研究方法（M3S1）、研究主题（M2S3）两个语阶，以逗号为分界线分别标注；例（2）无法再切分，使用+标注。

（1）本文以……为被试，采用……的实验任务，//M3S1 探究了……对……的影响。// M2S3

（2）本文在……视角下考察……的历时演变问题。//M1S1+M2S2+M2S3

第三步：统计分析。统计语步、语阶的分布，并对论文摘要、结语进行对比分析。

2.2.2 词汇使用分析工具

词汇使用分析视角包括词数、词汇丰富度及常用词与语块提取。词数与词汇丰富度采用的测量工具为 AlphaLexChinese (ALC) (Zhang & Lei, 2025)，词汇丰富度指标包括词汇密度、词汇多样性、词汇复杂度。摘要与结语的文本长度差异较大，为消除文本长度的影响，本文采用移动平均数值及平均汉语水平等级得分比对⁴。利用 AntConc 与 Chinese Collocation Analyzer (CCA) (胡韧奋、肖航, 2019) 提取实现语步功能的常用词与语块。使用的分词软件是国家语委开发的 CorpusWordParser，为提高专业词汇识别准确率，初步分词后使用 AntConc 提取长度为 2 至 3 的词语序列 (N-gram)，人工甄别其中划分为短语的专业词语并录入 CorpusWordParser 用户自定义词表，二次分词。

3 篇章结构比较

表 3 呈现了期刊论文摘要和结语中语步、语阶的分布。计算方法为：各语篇包含某语步，则计为 1，不包含，则计为 0。之后统计总量，并使用 McNemar 检验摘要和结语中语步、语阶的分布是否存在显著差异。语步的使用频率体现了其在体裁中的稳定程度。如何以频率值判定

语步稳定性学界仍持不同观点，提出了 100% 或接近 100% (Santos, 1996)、90% (Alyousef, 2023)、60% (Kanoksilapatham, 2005)、50% (Nwogu, 1997) 等多种分界依据。Tankó (2017) 认为进行相关判定时应充分考虑话语社区的特征，频率值设定过低可能导致无法分辨边缘实例与典型实例，过高则可能忽略体裁的多样性。鉴于此，本文根据语言样本实际，将出现率为 90%-100% 的语步判定为必要语步，50%-89% 为常规语步，10%-49% 为可选语步，9% 及以下为边缘语步。语阶亦依据此标准进行划分。四种类型的语步、语阶分布见表 4。

表 3. 语步、语阶分布表

语步 语阶	摘要 篇目	占比 %	结语 篇目	占比 %	<i>p</i>	语步 语阶	摘要 篇目	占比 %	结语 篇目	占比 %	<i>p</i>
M1	31	51.7	19	31.7	.012*	M4	60	100.0	54	90.0	.031*
M1S1	10	16.7	5	8.3	.180	M4S1	60	100.0	52	86.7	.008*
M1S2	19	31.7	13	21.7	.238	M4S2	12	20.0	21	35.0	.064
M1S3	9	15.0	6	10.0	.508	M5	11	18.3	19	31.7	.096
M1S4	5	8.3	3	5.0	.688	M5S1	7	11.7	14	23.3	.118
M2	45	75.0	35	58.3	.021*	M5S2	4	6.7	4	6.7	1.0
M2S1	3	5.0	3	5.0	1.0	M5S3	0	0.0	5	8.3	.063
M2S2	27	45.0	15	25.0	.008*	M6	8	13.3	38	63.3	<.001*
M2S3	36	60.0	30	50.0	.263	M6S1	5	8.3	7	11.7	.774
M2S4	4	6.7	3	5.0	1.0	M6S2	3	5.0	30	50.0	<.001*
M3⁵	25	41.7	12	20.0	<.001*	M6S3	0	0.0	5	8.3	.063

注：**p*<0.05。

表 4. 语步、语阶类型分布表

语步 / 语阶	M	S	S	S	S	M	S	S	S	S	M	M	S	S	M	S	S	S	M	S	S	S
类型	1	1	2	3	4	2	1	2	3	4	3	4	1	2	5	1	2	3	6	1	2	3
必要 语步 / 语阶												✓ ●	✓									
常规 语步 / 语阶	✓					✓ ●			✓ ●					●					●			●
可选 语步 / 语阶	●	✓ ●	✓ ●	✓ ●				✓ ●			✓ ●				✓ ●	✓ ●	✓ ●		✓		●	
边缘 语步 / 语阶		●			✓ ●	✓ ●				✓ ●								✓ ●	✓ ●	✓ ●	✓ ●	✓ ●

注：✓代表摘要的语步、语阶使用，•代表结语的语步、语阶使用。

3.1 中高频语步分布

摘要、结语均具备“总结”功能，这一功能通过研究背景（M1）、内容（M2）、方法（M3）、结果（M4）四个语步实现，它们在摘要中的使用频率均高于结语，评价（M5）与启示（M6）语步则与以上四语步呈现出相反的分布态势。

具体而言，所有语步中仅 M4 同为摘要、结语的必要语步，其中又以 M4S1 数据更为凸显，可以看出报告研究结果是摘要、结语共有的核心功能。摘要中 M4S1 使用率达 100%，显著高

于结语。摘要中 M4S1 属必要语阶，M2S3 属常规语阶，结语中 M4S1、M2S3、M6S2 均属常规语阶，表明摘要功能主要由 M4S1 实现，而结语中相对分散。我们计算了各语阶单篇篇幅平均占比，计算方法为（各语阶总字数 / 该语阶篇数）/（摘要或结语总字数 / 60）。为减少个体差异的影响，剔除了使用频次极低的边缘语阶。表 5 列出了单篇篇幅平均占比最高的 3 个语阶。与摘要相比，M4S1 在结语中缩减了篇幅占比，而结果阐释（M4S2）、未来研究建议（M6S2）的篇幅占比大幅上升。再来观察 M4S2，虽然该语阶在摘要和结语中的使用频率无显著差异，但内容重点不同：摘要中的 M4S2（75.0%）主要出现于实验研究论文，用于提炼 M4S1 数据结果所蕴含的理论；结语中的 M4S2（61.9%）则多出现于理论文章，为研究对象相关现象的进一步阐释。而 M6S2 在结语中的使用频率显著高于摘要，属于常规语步。置于结语的 M4S2 与 M6S2 有一个共同点，即加入了对研究内容的延展性探讨，M4S2 侧重深化研究内容，主要讨论论文细节问题或其所代表的新的研究理念，置于结语以避免分散主体章节的论证焦点，而 M6S2 则着眼于拓展研究边界，提出与论文相关的新的研究主题，以提出问题为主，通常不展开详细论证。由此可见，结语不再局限于单纯复述，而是进一步增强论文的深度与启发性。

表 5. 语阶单篇篇幅平均占比

摘要				结语		
语阶	M4S1	M4S2	M1S2	M4S1	M4S2	M6S2
占比 %	60.77	18.20	17.60	54.09	45.38	25.99

M2 同为摘要、结语的常规语步，其下常规语阶 M2S3 与之使用频率最为接近，该语阶主要对论文主题进行概述，使用频率在摘要、结语中无显著差异。摘要中 M2S2 的出现频率显著高于结语，可能由于结语位于全文末端，研究对象已获充分阐释，无须特别说明。此外，M2S2 虽属可选语步，但大部分 M2S2（摘要中的 59.3% 和结语中的 86.7%）都将研究对象压缩于研究主题中（如例（2）），很少单独提及。M1 在摘要中的出现频率显著高于结语，其所包含的 4 个语阶在摘要中的使用频率都略高于结语，但未形成显著性差异，说明研究背景类信息整体倾向于出现在文本前部，其中展示研究现状（M1S2）是最为关键的内容。M1S2 与 M1S3 具有相同的功能，即阐述研究的必要性，由表 3 可以看出，期刊论文更倾向于通过呈现研究现状（摘要和结语中平均占比 26.7%），而非基于语言实际或现实需求（12.5%）回答“为何选择该研究主题”这一问题。M3 在摘要、结语中同属可选语步，但在摘要中的出现频率显著高于结语，显示在论文结尾部分再次报告研究方法的可能性较低。M3 的分布与研究范式直接相关，摘要中包含 M3 的文本 88% 为实验研究或计量研究，12% 为理论思辨研究；结语则全部为实验研究。M5 在摘要和结语中的出现频率均较低。

综上可以发现，摘要的主要功能是总结，通过总结“说服”读者继续阅读。（Hyland, 2004: 63）报告研究结果（M4S1）是“总结”的必要手段，研究现状（M1S2）、研究主题（M2S3）是普遍认可较为重要的信息，对于基于数据的学术论文，研究方法（M3）亦是主要的报告内容。结语则兼具总结与拓展功能，主要呈现的信息为研究主题（M2S3）、研究结果（M4S1）、研究结果阐释（M4S2）、未来研究建议（M6S2）。

3.2 低频语步分布

摘要、结语有 6 个语步同为低频的边缘语步，这一分布体现出期刊论文更倾向于高信息密度表达以及对自我评价的淡化。

3.2.1 倾向高信息密度表达

M1S4 (强调选题价值)、M6S3 (展望研究前景) 与 M1S2/S3、M6S1/S2 功能相近, 但使用频率远低于后者。比较以上语阶, M1S2/S3 聚焦研究现状或需求的具体描写以展示研究必要性, M1S4 主要概括说明选题具有重要价值; M6S1/S2 提出明确的研究建议, M6S3 则简要表述对未来研究的期待。如:

(3) Ref. 发现……, 但他们在解释……时, 仅仅考察了……, 他们忽略了……。//M1S2

(4) ……对……有着重要意义。//M1S4

(5) 未来研究可以……。一方面, 明确……。另一方面, 借助……手段, 考察……。……也可以进一步探究。//M6S2

(6) 未来期待更多学者参与讨论……研究。//M6S3

依据 GB/T6447—2025, 摘要可分为报道性摘要(informative abstract)、指示性摘要(indicative abstract)、报道-指示性摘要(informative-indicative abstract)。报道性摘要内容详尽, 可视作论文的完整浓缩; 指示性摘要内容简要, 指明论文概况; 报道-指示性摘要处于二者之间, 详述重要信息, 概述其余内容。以往研究显示, 英语语言学、文学期刊论文多采用报道性、报道-指示性摘要。(Tankó, 2017; Kurniawan et al., 2019) M1S4、M6S3 的表达偏指示, M1S2/S3、M6S1/M6S2 的表达偏报道, 可见不仅摘要, 结语亦倾向选择信息密度更高的报道性表达方式。M2S3 用简短话语直陈论文主题, M2S4 按照论文结构逐一阐述章节内容, 篇幅虽长, 但未包含研究结果等核心要素, M2S3、M2S4 虽同属内容概要, 但在摘要和结语中的平均使用率差异悬殊(55.8%、5.8%), 印证了期刊论文对更高信息密度的偏好。

3.2.2 淡化自我评价

M5 (评价) 所包含的 3 个语阶与 M2S1 (目的) 的使用频率都极低。摘要和结语中研究目的的呈现与研究价值相似, 侧重说明在理论或应用层面的用途。如:

(7) 本文的研究目的是通过……, 为……提供解释框架。//M2S1

(8) 以期能够更好地推动……的发展。//M2S1

因此, M5S1 (价值)、M5S2 (创新性)、M5S3 (局限性)、M2S1 (目的) 具有类似功能: 论文的自我评价。英文期刊摘要中研究价值出现频率极低, Hyland (2004) 基于访谈指出, 这可能由于读者通常基于其对研究主题的既有认知及论证方式判断是否值得继续阅读, 而非依赖作者直接陈述的研究价值。如表 1 所示, 英文论文摘要语步通常不涉及研究价值、局限性等自我评价内容, 但是在结语部分则较多包含此类内容。Yang & Allison (2003) 对 13 篇应用语言学论文的统计显示, 46% 的结语包含研究价值的论述, 54% 说明了研究局限性。段天婷 (2017) 对中英文各 20 篇语言学期刊论文结语的比较发现, 英文自我评价的占比高出中文 30%。本研究则表明, 中文语言学期刊的摘要和结语中研究目的、创新性与局限性都很少得到专门强调, 研究价值更适宜在结语中提出。

3.3 语步组合情况

上文展示了语步单独使用情况, 本研究进一步统计了摘要、结语中高频出现的语步组合, 详见表 6。

表 6. 摘要、结语高频语步组合比较

语步数量	摘要占比	结语占比	语步组合	摘要占比	结语占比	语步序列	摘要占比	结语占比
双语步	26.7	21.7	M1/M4	11.7	3.3	M1+M4	11.7	3.3
			M2/M4	11.7	5.0	M2+M4	11.7	5.0
			M4/M6	1.7	11.7	M4+M6	1.7	11.7
三语步	26.7	35.0	M2/M3/M4	15.0	1.7	M3+M2+M4	10.0	1.7
			M2/M4/M6	0	11.7	M2+M4+M6	0	10.0
四语步	35.0	26.7	M1/M2/M3/M4	13.3	0	M1+M3+M2+M4	10.0	0
			M2/M3/M4/M6	5.0	8.3	M3+M2+M4+M6	3.3	8.3

摘要和结语通常由 2-4 个语步构成，单语步全部为理论思辨研究，由单语步至六语步，实验研究逐渐增多。语步组合类型多样，摘要共计 23 类，结语 28 类，即使最高频语步组合的使用频率也低于 15%，这显示出摘要和结语在可选语步上的选择较为分散。同时，摘要和结语的高频语步组合差异明显，主要分歧在 M1、M6，高频组合未出现 M5，这与上文统计的语步分布趋势一致。语步序列反映了语步出现的先后顺序，表 6 的高频语步序列显示 M3（方法）的位置相对灵活，其他语步大体遵循背景（M1）、内容（M2）、结果（M4）、评价（M5）、启示（M6）的顺序。统计发现 92.5% 的摘要和结语中，M3 以外的语步均按照 M1-M6 的顺序撰写。而 M3 大多（86.5%）作为小句与 M2S3（研究主题）组合（如上文例（1）），形成了大量的 M3+M2 序列。具体到语阶，摘要常见序列为：M1S2+M3S1+M2S3+M4S1、M3S1+M2S3+M4S1+M4S2，结语常见序列为：M2S3+M4S1+M4S2+M6S2、M3S1+M2S3+M4S1+M6S2、M4S1+（M4S2）+M6S2。

4 词汇使用比较

4.1 总体使用比较

本研究对比了摘要与结语的词汇使用情况，测量和统计结果见表 7。

表 7. 摘要、结语词汇使用比较

指标	摘要		结语		<i>p</i>
	M	SD	M	SD	
词数	138.28	35.97	313.47	167.43	<.001*
词汇密度	0.77	0.05	0.75	0.04	<.001*
词汇复杂度	3.18	0.32	3.06	0.24	.010*
词汇多样性	0.77	0.01	0.78	0.01	.183

结语的词数显著多于摘要，但结语的标准差较大，显示出各文本个体差异较大，单篇结语最短为 74 词，最长为 792 词，不同文本摘要词数则相对稳定。摘要的词汇密度显著高于结语，“词汇密度是衡量单位篇章信息含量的尺度”（陈会军，2003），显示出摘要的信息密度更高。摘要的词汇复杂度显著高于结语，表明摘要使用了更多的低频词。我们同时使用 CCA 计算了摘要与结语的句法复杂度，结果显示，摘要与结语的平均句长无显著差异（ $U=1049$ ， $p=0.324$ ），但

摘要的平均小句长 ($t=2.814, p=0.007$) 和平均 T 单位长度 ($t=2.311, p=0.024$) 显著高于结语。综上, 摘要的词汇密度、复杂度及句法复杂度均显著高于结语, 这可能因为摘要必须在较短的篇幅内表达较多的信息, 需要使用更多的专业词汇及更为复杂的语句。

摘要的词汇多样性略低于结语, 但二者无显著差异。词汇多样性体现文本用词相对一致还是更为多样化。学术语篇通常遵循学术惯例, 鲜少特立独行地创造新的表达形式。(张赫等, 2020) 摘要和结语在多样性方面更多表现出一致性。不过, 我们发现学术语篇会使用强构词力语素创造一些专业词语。在本研究自建语料库中, 黏着语素“性、化、度、式”共参与构词 154 个, 将这些词语导入 CCL 语料库检索(包含中文学术文献库), 其中 19 词检索结果为 0, 如“适读性、陈述化、反预期度、二迭式”等, 说明这些词语在通用汉语及专业汉语中都较为罕见。但因其由强构词力语素构成, 语义透明度较高, 并不影响理解, 同时有助于学术表达更为精炼、准确。

4.2 语步词语使用

本研究提取了用于实现语步功能的语块和词。语块的筛选主要依据三个标准: 长度、频率阈值和分布范围。以往研究多将语块长度限定为 2-6 词, 一般以四词语块为主要研究对象; 频率阈值通常设定为每百万词出现 10 至 40 次; 分布范围为跨 3-5 篇文本或文本数量的 10%。(Biber et al., 2004; Chen & Baker, 2010) 鉴于学术文本存在较多的由两词组合而成的配伍式语块,(张博, 2022) 本研究将 2-4 词语块均纳入研究范围。因本研究构建的语料库规模较小, 采用的频率阈值为百万词 10 次, 并根据各语步词数进行标准化换算, 公式为: $10 * \text{语步词数} / 1000000$ 。换算后各语步的频率阈值为 1-2 次。文本数量的 10% 为 0.6 篇, 语块提取的最低分布范围设定为 1-2 篇。本文重点关注实现篇章结构功能的语块, 因此依据上述标准在 AntConc 中提取语块后, 剔除其中包含专业词语及论文主题词的语块, 该类语块更多地反映论文具体内容而非语步功能, 如“构式义、汉语学习者、国际中文教育”等。之后, 对剩余语块中形式重叠、功能相近的语块进行合并归纳, 如“以……理论为指导”“以……为理论指导”“以……为理论框架”“以……为理论基础”合并为“以……为(理论)指导/框架/基础”。(Deng & Liu, 2023) 因此, 虽然最初设定的频率阈值与分布范围最低为 1, 但合并后各语块的频率值基本在 3 以上, 文本分布范围 2 篇以上。学术文本中存在较多的框架式语块,(张博, 2022) 其“内部有空槽, 需要填入合适的成分才能形成完整的表达”, (薛小芳、施春宏, 2013) 此类语块需要跨词识别, 难以通过 AntConc 自动提取。因此本文还借助 AntConc 的词表提取功能, 根据语步词数差异将频率阈值设置为 2-5 不等, 分布范围设置为 2 篇文本, 逐一查检其中非专业词语的上下文, 通过人工甄别筛选出符合标准的框架式语块。此外, 辅以 CCA 自动抽取的搭配列表查漏补缺。常用词的筛选标准与步骤参照语块。

4.2.1 高频词语使用

高频词语包括摘要与结语中使用频率和文本分布范围均在 10 以上的高频词和高频语块。对比发现, 摘要和结语中用于实现篇章结构功能的语块基本一致, 少量高频词存在差异。

摘要和结语共有的高频语块为: 本研究(普遍存在于各语步)、(实验/研究)结果表明/显示(M4S1)、研究发现(M4S1)、对/受到……的影响(M4S1、M2S3)。

摘要和结语共有的高频词可根据与其他词语的共现情况分为三类(见表 8)。其中, “考察”“分析”两词常与“进行”组成配伍式语块, 也可直接后接研究内容。这些高频词分布在摘要和结语共有的语阶中, 包括 M4S1、M2S3、M3S1、M2S2、M1S1、M6S1。

表 8. 摘要和结语共有的高频词

类型	高频词（语例）
多组成框架式语块	对（对……的影响）、为（为……提供）、以（以……为研究对象 / 例 / 基础）、通过（通过……实验 / 任务 / 测试）、基于（基于……方法 / 模型 / 框架 / 理论）、提出（提出……的建议）
多组成配伍式语块	研究（研究结果）、分析（进行分析）、发现（研究发现）、考察（进行考察）、表明（结果表明）、提供（提供参考）、显著（显著差异）、本（本研究）、出（表现出）
无高频共现词语	本文、考察（考察了……）、分析（分析了……）、探讨（探讨了……）

结语中存在一些独有的高频词,包括用于提出未来研究设想的“未来”“进一步”“探索”“需要”(M6S2),用于提出教学建议的“应”(M6S1),用于讨论成因的“因为”“因此”“解释”(M4S1),用于进一步阐释的“如”(M4S2)。这些高频词反映了结语与摘要在语阶使用频率及内容倾向上的差异。在自称语方面,除摘要和结语共同高频使用的“本研究”“本文”,摘要还多使用偏客观的“文章”,结语则更多使用表明作者立场的“我们”。

4.2.2 常用词语使用

下文具体描写用于实现语篇结构功能的常用词和语块。摘要和结语中的常用词及语块表现出较强的一致性,因此下文以语步为纲对二者做整体讨论,仅在存有差异的特定语阶部分探讨其不同表现。

① M1 的词语使用

M1S1 用于介绍研究的理论视角,常用介词“基于 / 依据”引入理论,常用的语块多为框架式语块,包括:以……为(理论)指导 / 框架 / 基础;在……(视角)下;将……应用于 / 引入。

M1S2 用于展现研究现状,多用“……是……关注的(核心)问题”点明研究领域,使用“现有 / 已有研究”“关注 / 聚焦 / 探讨 / 描述 / 提出 / 揭示 / 显示”介绍学界观点,使用“而 / 但”开启研究评述,使用“(相关)研究较少 / 较为有限 / 相对匮乏 / 并不充分”“很少涉及 / 论及 / 挖掘 / 得到关注”“(一直)没有”提出研究空缺。虽是讨论研究现状,但摘要和结语中一般不呈现文献来源(语料中已统一替换为 Ref.),摘要中仅 1 篇论文出现引用,结语中有 3 篇论文出现引用,在包含 M1S2 的文献中合计占比 12.5%。

M1S3 用于展示语言实际或现实需求,使用“较少 / 极少……”“在……中广泛存在”说明某语言现象的特殊性或广泛性,使用“存在……的问题”提出应用上的需求。

M1S4 用于强调选题价值,常用词为“重要 / 关乎 / 不可忽略”,常用语块为“对……有重要意义 / 直接影响”。

② M2 的词语使用

M2S1 用于说明研究目的,多用“旨在 / 以期”引入研究目的,多用“为……提供参考 / 解释框架”“提高 / 实现 / 推动”阐述具体目的。

M2S2 用于提出或界定研究对象,主要用“以……为研究对象”“对……”“以……为例”提出研究对象,用“将……称为 / 称作”“称之为”界定研究对象。

M2S3 用于概述研究主题,常使用“在……基础上/基于”“从……视角/角度”“从……入手/出发”“以……为依据/变量/基础”说明研究的切入点,使用“(系统/详细/全面/深入)探讨/探究/考察/研究/分析/剖析/探索/讨论/解释/论述/验证”“对……进行(了)分析/研究/探索/考察”引入研究主题,使用“……对……的影响”

M2S4 用于阐述论文结构或思路,多使用关联词语“首先/先……再/然后/随后……还……最后”。

③ M3 的词语使用

M3S1 用于介绍研究方法,最常用的结构为“采用……法”。在实验研究中,通常使用“通过……实验”总体介绍实验方法,使用“以……为被试/研究对象”介绍被试,使用“通过/采用……任务/测试”“利用……”介绍数据采集方法。基于语料库的研究则经常使用“通过自建语料库”“运用……工具”等结构。

④ M4 的词语使用

M4S1 用于呈现研究结果,常用“研究发现”“(实验/研究)结果显示/表明/发现”“得出以下结论/认识”开启研究结果的报告,结语还多用“我们认为”开启。多用“表现/呈现/展现出……”“倾向于”“主要是”“出现在/体现在”“结果支持/与……相符”展示具体研究发现,多用“相较于”“(存在)显著差异”“表现(明显)优于……”“……与……密切相关”“对……具有/产生(显著/间接)影响”说明研究对象之间的关系,多用“从……(来/上)说/看”“具体/就……而言”指向某一方面结果的阐述。多用“由于”“因为”“原因主要是”“是……的原因”分析原因,结语中出现“原因”相关关键词的篇目占比 38.5%,远高于摘要(10.0%)。虚词方面,表转折的“但”与“而”表现出不同的使用倾向,描述同一主体时,多用“但”(……生成的文本长度最长,但存在……的情况),不同主体间的比较多用“而”(假设一、假设三与……相吻合,而假设二、假设四则未能……)。

M4S2 用于研究结果阐释,常用“研究(结果)表明/揭示/验证”阐述结果背后的理论内涵。结语部分常使用“如”举例,并引用文献对相关语言现象做进一步论证,结语包含 M4S2 的文献中 42.9% 出现了引用。

⑤ M5 的词语使用

M5S1 用于指出研究价值,常用语块有“(可/可以)为……提供(了)启示/依据/证据/参考/借鉴/指导”“对于……具有(一定的)参考价值”“有助于……”。

M5S2 用于指出研究的创新性,常用语块有“为……提供了新(的)视角/新(的)思路/新(的)方向”。

M5S3 用于指出研究的局限性,常用语块有“存在(一定的)局限性”,常用词有“仅”“未能”“有待”。

⑥ M6 的词语使用

M6S1 用于提出应用建议,常使用“提出……建议”“本文/我们建议”引入具体建议,建议内容中常使用能愿动词“应”“可”。

M6S2 用于提出对未来研究的建议或设想, 常使用“未来/今后(的)研究(将)”“需要/可……”引入未来研究建议, 也常使用“研究建议+需要/可以/值得(深入/进一步)探索/探究/探讨/思考”结构。

M6S3 用于表达对该领域未来研究的期待, 常使用“期望/期待/希望”等动词。

以上对常用词和语块的分析显示, 各语阶均具有独特的语言表现, 语阶功能与语言表现呈现出较强的对应性。

5 结语

本研究综合基于语料库与语料库驱动的方法, 通过对语言学及应用语言学领域 60 篇期刊论文的分析, 考察了摘要、结语在篇章结构与词汇使用上的共性与差异。研究结果显示, 摘要与结语的差异主要体现在宏观层面: 摘要中 M4S1 (研究结果) 为必要语阶, M3S1 (研究方法)、M1S2 (研究现状) 为可选语阶; 结语中 M4S1 (研究结果) 虽同为必要语阶, 但篇幅占比大幅降低, 常规语阶 M6S2 (未来研究建议)、可选语阶 M4S2 (研究结果阐释) 数量增多。宏观层面摘要与结语亦存在某些一致性, M2S3 (研究主题) 均为常规语阶, 信息密度相对较低及与自我评价有关的语阶均为边缘语阶, 语步组合类型多样, 绝大多数语篇的摘要与结语的语步序列遵循 M1-M6 的顺序。在微观层面, 相较于结语, 摘要词数更具稳定性, 具有更高的词汇及句法复杂度。用于实现语篇结构功能的常用词和语块在摘要与结语中呈现出较高的一致性。

本文引言中谈及汉语硕士学位论文摘要和结语中存在较多内容的重复, 进一步统计发现, 中外学生论文摘要中 M4S1 分别占比 78.3%、58.3%, 结语中 M4S2 分别占比 1.6%、6.7%, 远低于期刊论文; 而 M2S4 在中外学生论文摘要中的占比均达到近 60%, M5 在结语中的占比达 96.6%, 远高于期刊论文。这促使我们进一步思考, 上述差异更多显示了硕士研究生在学术写作上的不足, 还是源于期刊论文与学位论文在篇章结构上的固有差异? 此外, 二语学习者语篇在摘要和结语中的语言表现与期刊论文有何不同? 这些不同又反映了学习者学术汉语能力上存在哪些欠缺? 以上问题还有待对母语者与二语者学术语篇进行更为详尽系统的描写、分析与比较。

注释

1. 论文组成部分存在学科差异。Swales (2004: 107-109) 总结了博士学位论文的结构, 认为理工传统学科、科技、医学等领域多采用 IMRD (引言-方法-结果-讨论) 结构, 而人文社科领域多采用“引言-(综述)-(理论框架)-方法-分主题讨论-结语”结构。本文针对语言学及应用语言学专业期刊论文展开研究, 故按照人文社科领域通行结构进行阐述。
2. 本研究通过 text-compare 网站对摘要与结语文本进行比对, 统计发现中外硕士学位论文各有 12 篇重复内容超过一段。之后, 使用 word 统计重复内容字数, 除以摘要总字数, 得出重复率。
3. “所探讨的问题”借鉴 Santos (1996)、Swales & Feak (2010:172)。
4. AlphaLexChinese 是专门为测量中文文本的词汇复杂度而设计的工具。移动平均数值通过文本中多个移动窗口的文本指标平均值计算得出。以词汇密度为例, 一篇词数为 200 的文本, 以 50 词为窗口大小计算, 意味着对所有移动的单词窗口 (1-50、2-51……151-200) 的词汇密度求平均值。平均汉语水平等级得分计算方法参见 Zhang & Lei (2025), 词汇汉语等级依据《国际中文教育中文水平等级标准》。

5. 语步 M3 篇幅较短, 篇均仅 33.62 字, 因此未按照内容再细分为多个语阶, 而是整体设置为一个语阶 M3S1。鉴于 M3 与 M3S1 数据一致, 为方便表格呈现, 表 3、表 4 中相关数据均列于 M3 下。

致谢

本文为教育部国家语委“十四五”科研规划 2023 年度科研项目“面向东盟的职场汉语需求与特征研究”(YB145-99) 阶段性成果。研究生晏英、钟银燕帮忙收集语料, 谨致谢忱。

参考文献

- Alyousef, H. (2023). A multidimensional analysis of linguistic realizations and rhetorical move structure in geography research article abstracts: A Corpus Based Study. *Atlantis*, 258(3445), 190-212. <http://doi.org/10.28914/Atlantis-2023-45.1.11>
- Ansarifar, A., Shahriari, H., Staples, S., & Ghazanfari M. (2025). A multi-dimensional analysis of thesis abstracts: Variation across academic levels and L1 backgrounds. *Journal of English for Academic Purposes*, 73, 1-17. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2024.101465>
- Bhatia, V. K. (1993). *Analysing genre: Language use in professional settings*. Longman.
- Biber, D. (1988). *Variation across speech and writing*. Cambridge University Press.
- Biber, D., Connor U., & Upton, T.A. (2007). *Discourse on the move: Using corpus analysis to describe discourse structure* (pp. 1-20). John Benjamins Company.
- Biber, D., Conrad, S., & Cortes, V. (2004). If you look at...: Lexical bundles in university teaching and textbooks. *Applied Linguistics*, 25(3), 371-405. <https://doi.org/10.1093/applin/25.3.371>
- Bunton, D. (2005). The structure of PhD conclusion chapters. *Journal of English for Academic Purposes*, (4), 207-224. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2005.03.004>
- Center for Language Education and Cooperation (教育部中外语言交流合作中心). (2021). 国际中文教育中文水平等级标准 [Chinese proficiency grading standards for international Chinese language education]. 北京语言大学出版社 [Beijing Language and Culture University Press].
- Chen, Y. H., & Baker, P. (2010). Lexical bundles in L1 and L2 academic writing. *Language Learning & Technology*, 14(2), 30-49. <http://lt.msu.edu/vol14num2/chenbaker.pdf>
- Chen, Huijun (陈会军). (2003). 词汇密度与难易度感知——科学论文及其摘要的对比研究 [Lexical density and text difficulty——A comparative study of scientific papers and abstracts]. 外语与外语教学 [Foreign Languages and Their Teaching], (4), 56-57.
- Deng, L., & Liu, J. (2023). Move-bundle connection in conclusion sections of Research articles across disciplines. *Applied Linguistics*, 44(3), 527-554. <https://doi.org/10.1093/applin/amac040>
- Duan, Tianting (段天婷). (2017). 中英文语言学学术论文结论部分体裁对比分析 [A research on the concluding section of research articles in linguistics: a comparison of generic structures in Chinese and English]. 中国 ESP 研究 [Languages for Specific Purposes], 8(1), 52-62+143.
- Hu, Renfen (胡韧奋), Xiao, Hang (肖航). (2019). 面向二语教学的汉语搭配知识库构建及其应用研究 [The construction of Chinese collocation knowledge bases and their application in second language acquisition]. 语言文字应用 [Applied Linguistics], (1), 135-144. <https://doi.org/10.16499/j.cnki.1003-5397.2019.01.017>.
- Hyland, K. (2004). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. The University of Michigan Press.

- Jiang, F., & Hyland, K. (2017). Metadiscursive nouns: Interaction and cohesion in abstract moves. *English for Specific Purposes*, 6, 1–14. <http://doi.org/10.1016/j.esp.2016.11.001>
- Jiang, F., & Hyland, K. (2023). Changes in research abstracts: Past tense, third person, passive, and negatives. *Written Communication*, 40(1), 210–237. <https://doi.org/10.1177/07410883221128876>
- Jin, Changxin (金常心), Li, Jiapan (李加攀). (2023). 汉英学术论文摘要语步对比研究 [A contrastive study of Chinese-English academic paper abstract speech movement]. 宁波工程学院学报 [Journal of Ningbo University of Technology], 35(01), 84–90.
- Kanoksilapatham, B. (2005). Rhetorical structure of biochemistry research articles. *English for Specific Purposes*, 24 (3): 269–292. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2004.08.003>
- Kanoksilapatham, B. (2007). Introduction to move analysis. In Biber, D., Connor U., & Upton, T.A. (eds.): *Discourse on the Move: Using Corpus Analysis to Describe Discourse Structure* (pp. 23–41). John Benjamins.
- Khedri, M., Heng, C. S., & Ebrahimi, S. F. (2013). An exploration of interactive metadiscourse markers in academic research article abstracts in two disciplines. *Discourse Studies*, 15(3), 319–331. <https://doi.org/10.1177/1461445613480588>
- Kurniawan, E., Lubis, A. H., Suherdi, D. & Danuwijaya, A. A. (2019). Rhetorical organization of applied linguistics abstracts: Does Scopus journal quartile matter? *GEMA Online Journal of Language Studies*, 19(4), 184–202. <http://doi.org/10.17576/gema-2019-1904-10>
- Li, Hongzheng (李洪政), Wang Ruojin (王若锦), Liu Fang (刘芳), Feng Chong (冯冲). (2025). 语言模型辅助的英语科技论文摘要语步语料库构建研究 [Research on language model-assisted construction of corpus for move structures in abstracts of English scientific articles]. 外语学刊 [Foreign Language Research], (01), 29–38. <https://doi.org/10.16263/j.cnki.23-1071/h.2025.01.004>.
- Li, Mengxiao (李梦骁), Liu, Yongbing (刘永兵). (2017). 中国学习者英语学术论文结论语步的词块特征研究 [A study of lexical bundles in conclusion move in Chinese EFL learners' English academic writings]. 外语教学 [Foreign Language Education], 38(01), 34–38. <https://doi.org/10.16362/j.cnki.cn61-1023/h.2017.01.007>.
- Li, Z. (2022). Is academic writing less passivized? Corpus-based evidence from research article abstracts in applied linguistics over the past three decades (1990–2019). *Scientometrics*, 127(10): 5773–5792. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04498-0>
- Liu, Haoyan (刘豪妍). (2023). 国际学生硕士学位论文“引言”和“结论”部分的体裁分析——以汉语国际教育专业为例 [Genre analysis of “introduction” and “conclusion” of international Students' MA theses: Exemplified by theses in teaching Chinese to speakers of other language], 西南大学硕士学位论文 [Unpublished Master's Dissertation, Southwest University].
- Liu, Hong (刘弘), Song, Yulei (宋羽蕾). (2018). 中外汉语国际教育硕士学位论文摘要元话语使用对比分析 [A comparative analysis of the Metadiscourse used in abstracts of Chinese and foreign TCSOL students' master theses], 国际汉语教育 (中英文) [International Chinese Language Education], 3(02), 41–53.
- Liu, J., & Xiao, L. (2022). A multi-dimensional analysis of conclusions in research articles: variation across disciplines, *English for Specific Purposes*, 67, 46–61. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2022.04.003>
- Loi, C. K., Lim, J. M., & Wharton, S. (2016). Expressing an evaluative stance in English and Malay research article conclusions: international publications versus local publications, *Journal of English for Academic Purposes*, 21, 1–16. <http://doi.org/10.1016/j.jeap.2015.08.004>

- Lü, Changhong (吕长竑), Zhong, Zhen (钟珍), Hu, Siying (胡思颖), Cheng, Chen (程晨). (2022). 汉语二语学术写作语步结构分析: 以来华留学生硕士学位论文摘要为例 [Analysis of moves in L2 Chinese academic writing: A case study of master's degree thesis abstracts of international students in China], 第二语言学习研究 [Second Language Learning Research], (02), 92-109+143-144. <https://doi.org/10.20054/j.cnki.sllr.2022.15.008>.
- National Technical Committee for Information and Documentation Standardization (全国信息与文献标准化技术委员会). (2025). 文献摘要编写规则: GB/T6447—2025 [Rules of abstracting and abstract: GB/T 6447—2025]. 中国标准出版社 [China Standards Press].
- Nwogu, K. N. (1997). The medical research paper: Structure and functions. *English for Specific Purposes*, 16(2), 119-138.
- Omidian, T., Hesamoddin, S., & Anna, S. (2018). A cross-disciplinary investigation of multi-word expressions in the moves of research article abstracts. *Journal of English for Academic Purposes*, 36, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2018.08.002>
- Pho, P. D. (2008). Research article abstracts in applied linguistics and educational technology: A study of linguistic realizations of rhetorical structure and authorial stance. *Discourse Studies*, 10(2), 231-250. <https://doi.org/10.1177/1461445607087010>
- Samraj, B. (2005). An exploration of a genre set: Research article abstracts and introductions in two disciplines. *English for Specific Purposes*, 24 (2), 141-156. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2002.10.001>
- Santos, M. B. (1996). The textual organization of research paper abstracts in applied linguistics. *Text*, 16(4), 481-499.
- Shahmoradi, N., Jalali, H., & Ghadiri, M. (2021). Lexical bundles in the abstract and conclusion sections: The case of applied linguistics and information technology, *Applied research on English language*, 10(3):47-76. <https://doi.org/10.22108/ARE.2021.128024.1703>
- Swales, J. (1981). *Aspects of article introductions*. University of Aston.
- Swales, J. (1990). *Genre analysis: English for academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Swales, J. (2004). *Research genres: Exploration and applications*. Cambridge University Press.
- Swales, J. & Feak C. (2010). From text to task: Petting research on abstracts to work. In Miguel F. Ruiz-Garrido, Juan C. Palmer-Silveira, Inmaculada Fortanet-Gómez (eds.) *English for professional and academic purposes* (pp. 167-180). Rodopi B.V.
- Tankó, G. (2017). Literary research article abstracts: An analysis of rhetorical moves and their linguistic realizations. *Journal of English for Academic Purposes*, 27, 42-55. <http://doi.org/10.1016/j.jeap.2017.04.003>
- Xue, Xiaofang (薛小芳), Shi, Chunhong (施春宏). (2013). 语块的性质及汉语语块系统的层级关系 [Properties of Lexical Chunks and the Hierarchy of Chinese Lexical Chunks], 当代修辞学 [Contemporary Rhetoric], (03), 32-46. <https://doi.org/10.16027/j.cnki.cn31-2043/h.2013.03.005>.
- Yang, R., & Allison, D. (2003). Research articles in applied linguistics: moving from results to conclusions. *English for specific purposes*, 22(4), 365-385. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(02\)00026-1](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(02)00026-1)
- Zhang, Bo (张博), Zhang, Xi (张茜). (2024). 从词频符频探测学术汉语的若干语言特征——基于学术论文与报刊词频符频的对比 [Exploring linguistic features of academic Chinese through word and punctuation frequencies: Based on a comparative study of academic papers and newspapers], 语言教学与研究 [Language Teaching and Linguistic Studies], (05), 1-13.
- Zhang, Bo (张博). (2022). 学术汉语词汇的主要特点及教学策略 [Linguistic features and teaching strategies of Chinese academic vocabulary], 世界汉语教学 [Chinese Teaching in the World], 36(04), 517-530. <https://doi.org/10.13724/j.cnki.ctiw.2022.04.004>.

- Zhang, Cheng (张赅), Li, Jiapan (李加璠), Shen, Shengxia (申盛夏). (2020). 学术汉语的词汇使用特征研究 [A study on the lexical usage characteristics of academic Chinese], 语言教学与研究 [Language Teaching and Linguistic Studies], (06), 19-27.
- Zhang, H., & Lei, L. (2025). AlphaLexChinese: Measuring lexical complexity in Chinese texts and its predictive validity for L2 writing scores. *System*, 103809. <https://doi.org/10.1016/j.system.2025.103809>
- Zhang, Xiaoming (张晓明), Ren, Zaixin (任再新), Wang Rongming (王荣明). (2012). 语言学及应用语言学博士学位论文结论部分的语类研究 [A genre analysis of the conclusion sections in doctoral dissertations in linguistics and applied linguistics], 东华大学学报 (社会科学版) [Journal of Donghua University(Social Science)], 12(03), 174-180. <https://doi.org/10.19883/j.1009-9034.2012.03.005>.

投稿: 2025 年 4 月 14 日, 接受: 2025 年 8 月 27 日, 出版: 2025 年 9 月 12 日

作者简介

赵玮, 云南大学副教授。主要研究领域为国际中文教育、汉语词汇学。

A Comparative Study of Abstracts and Conclusions in Chinese Academic Discourse

Wei Zhao

Yunnan University, China

Abstract

This paper examines the similarities and differences in text structure and lexical usage between abstracts and conclusions in academic discourse from both the macro and micro perspectives. The study found that abstracts typically comprise four discourse moves: research background, methodology, research focus, and findings. Conclusions primarily include four moves: research focus, findings, interpretation of findings, and suggestions for future research. Both sections tend to present information densely and generally minimize self-evaluation. Abstracts exhibit greater lexical and syntactic complexity than conclusions; however, both sections share frequent words and phrase clusters across discourse steps.

Keywords

Chinese academic discourse, move structure, lexical usage of moves, research abstract, research conclusion

Wei Zhao, an Associate Professor at Yunnan University. Her research focuses on CSL vocabulary teaching and Chinese lexical semantics.